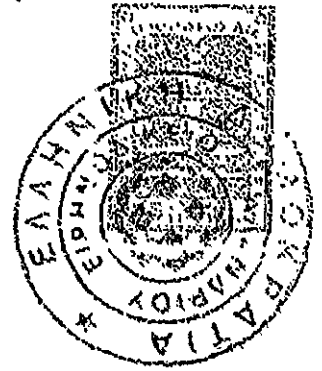


Υπόψη ΥΨ

ΚΟΥ ΙΘ ΟΥ ΨΥ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ



Αριθμός Απόφασεως 90/08
(διαδικασία μικροδιαφορών)
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ

Αποτελούμενο από τον Ειρηνοδίκη Φούρκα Βασίλειο και τον γραμματέα *Λημ* *Γιάννα Τζέρου*

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 26-2-2008 για να δικάσει

Την από 28-12-2006 αγωγή με αριθμό καταθέσεως 5/4-1-2007, της οποίας η συζήτηση είχε ορισθεί αρχικά για τις 22-5-2007 και μετά από αναβολή η παραπάνω δικάσιμος του ενάγοντος Πετάση Γεωργίου, κάτοικου Ασπροπύργου (Γκορντσά : Ασπροπύργου 546), που παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου του δικηγόρου Παντελή Χατζηχαραλάμπους

Κατά της εναγομένης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «E-SHOP .GR Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίου και Παροχής Υπηρεσιών Διαδικτύου» που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (Βας Γεωργίου 47) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Ιωάννη Αποστολάκη

Την από 21-5-2007 με αριθμό καταθέσεως 48/22-5-2007 ανακοίνωτη δίκης-προσεπικληση-αγωγή, της οποίας η συζήτηση

ορίσθηκε για την παραπάνω δικάσιμο, της παραπάνω εταιρείας με την επωνυμία «E-SHOP GR Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίου και Παροχής Υπηρεσιών Διαδικτύου» που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (Βασ Γεωργίου 47) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Ιωάννη Αποστολάκη

Κατά της καθ ης η προσεπίκληση, προσθέτως παρεμβαίνουσας, ενάγουσας εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «Hewlett Packard Hellas ΕΠΕ», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (Βορείου Ηπείρου 74-76) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Όθωνα Σταχτιάρη

Προκειμένου να συζητηθεί η υπόθεση τα παραπάνω δικόγραφα εκφωνήθηκε νόμιμα από το έκθεμα.

Το δικαστήριο κατά τη συζήτηση διέταξε κατά αρθ 246 του ΚΠολΔ τη συνεκδίκαση των αγωγών λόγω συνάφειας οι διάδικοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με το νόμο 3043/2002 τροποποιήθηκε το δίκαιο της πώλησης του Αστικού Κώδικα προκειμένου να προσαρμοσθεί το εθνικό μας δίκαιο στην κοινοτική οδηγία 1999/44/ΕΚ. Κατά τις νέες αυτές ρυθμίσεις και αρθ 534 του ΑΚ ο πωλητής υποχρεούται να παραδώσει στον αγοραστή πράγμα, που φέρει τις συνομολογημένες ιδιότητες και δεν εμφανίζει πραγματικά ελαττώματα. Στο νέο δε αρθ 535 του ΑΚ, ορίσθηκε ότι ο πωλητής δεν εκπληρώνει την κατά τα παραπάνω υποχρέωσή του, αν το πράγμα δεν ανταποκρίνεται σε αυτό, που πραγματικά συμφώνησαν με τη

Ειρηνοδικείο Χαλανδρίου


Αριθμός απόφασης

2 φύλλο



πράγμα διν ανταποκρίνεται σε αυτό, που πραγματικά συμφώνησαν με τη σύμβαση της πώλησης. Περαιτέρω δε, προκειμένου να ξεπεραστούν τα προβλήματα του παλαιού δικαίου ως προς της την οριοθέτηση της έννοιας του πραγματικού ελαττώματος με τις διατυπωμένες σχετικά με το ζήτημα αυτό θεωρίες (υποκειμενική και αντικειμενική), για να εξειδικευθεί καλύτερα η νέα έννοια «της ανταπόκρισης ή μη του πράγματος στην σύμβαση» και να διευκολυνθεί η εφαρμογή εισήχθη για πρώτη φορά με το ίδιο άρθρο μια ενδεικτική περιπτώσιολογία τεσσάρων κριτηρίων με αρνητική διατύπωση, τα οποία συνιστούν μαχητά τεκμήρια μη ανταπόκρισης του πράγματος στη σύμβαση. Κατά αυτό τον τρόπο διευκολύνεται ο αγοραστής στην άσκηση των δικαιωμάτων του, καθώς αρκεί για αυτόν να αποδείξει την έλλειψη μόνο ενός από τα τέσσερα αυτά κριτήρια για να αποδείξει την μη εκπλήρωση από μέρους του πωλητή, ενώ περαιτέρω καθώς η απαρίθμηση αυτή είναι ενδεικτική επιτρέπεται σε αυτόν (τον αγοραστή) ακόμη και αν δεν συντρέχει κάποιο από τα παραπάνω κριτήρια να αποδείξει και με άλλο τρόπο την έλλειψη ανταπόκρισης του πράγματος στη σύμβαση (Γεωργιάδη ΧρΙΔ 2004 σελ 5-22). Επί κατά το νέο δίκαιο του ΑΚ ενώ αρκεί η διαπίστωση της μη ανταπόκρισης για να πληρωθεί νόμιμος λόγος ευθύνης του πωλητή, ωστόσο γίνεται λόγος για πραγματικά ελαττώματα και συνομολογημένες ιδιότητες. Τούτο έγινε να διευκολυνθεί η εφαρμογή του δικαίου, καθώς κατά βάση μη ανταπόκριση του πράγματος στην σύμβαση, θα υπάρχει όταν το πράγμα θα έχει πραγματικά ελαττώματα ή δεν θα φέρει της συνομολογημένες ιδιότητες (σύμφωνα εξάλλου με την αιτιολογική έκθεση του Ν 3043/2002 η ορολογία διατηρήθηκε και για λόγους παράδοσης), αλλά κυρίως και για την διάκριση της ευθύνης, που ρυθμίζεται στο αρθ 543 του ΑΚ (βλ παρακάτω), για την θεμελίωση της οποίας, ενώ επί ελλείψεως συνομολογημένης ιδιότητας είναι αντικειμενική χωρίς να απαιτείται υπαιτιότητα του πωλητή, επί

πραγματικού ελαττώματος απαιτείται πταίσμα του τελευταίου. Ειδικότερα κατά τις ρυθμίσεις του παραπάνω αρθ 535 του ΑΚ το πράγμα δεν ανταποκρίνεται στην σύμβαση αν συντρέχει ένα από τα παρακάτω κριτήρια. α) το πράγμα δεν ανταποκρίνεται στην περιγραφή ή στο δείγμα ή στο υπόδειγμα, που ο πωλητής είχε παρουσιάσει, β) το πράγμα δεν είναι κατάλληλο για το σκοπό της συγκεκριμένης σύμβασης και ιδιαίτερα για την σύμφωνη με το σκοπό αυτό ειδική χρήση, γ) το πράγμα δεν είναι κατάλληλο για την χρήση που προορίζονται συνήθως τα πράγματα της ίδιας κατηγορίας και δ) το πράγμα δεν έχει την ποιότητα ή την απόδοση που ο αγοραστής ευλόγως προσδοκά από τα πράγματα της ίδιας κατηγορίας, λαμβάνοντας υπόψη και της δημόσιες δηλώσεις του πωλητή, του παραγωγού ή του αντιπροσώπου, στο πλαίσιο της σχετικής διαφήμισης ή της επισήμανσης, εκτός αν ο πωλητής δεν γνώριζε ούτε όφειλε να γνωρίζει την σχετική δήλωση. Έτσι για τον προσδιορισμό της έλλειψης ανταπόκρισης του πράγματος υιοθετείται ένας συνδυασμός υποκειμενικών κριτηρίων (περιπτώσεις 1 και 2) και αντικειμενικών κριτηρίων (περιπτώσεις 3 και 4) σύμφωνα και με την υποκειμενικο-αντικειμενική θεωρία, που είχε αναπτυχθεί στο προγενέστερο δίκαιο και είχε γίνει αποδεκτή από την επιστήμη και την νομολογία για τον εννοιολογικό προσδιορισμό των πραγματικών ελαττωμάτων, κατά την οποία παγίως διδασκόταν και γινόταν δεκτό ότι πραγματικό ελάττωμα υπάρχει, όταν το πράγμα φέρει μία ατέλεια στην φυσική ιδιοσυστασία ή κατάσταση του, η οποία συνιστά απόκλιση προς το χειρότερο σε σχέση με αυτά, που καθόρισαν οι συμβαλλόμενοι και η οποία απόκλιση έχει επίδραση στην αξία ή την χρησιμότητά του (βλ σχετ ΟΛΑΠ 29/1990 ΕΛΔ 32/53, Εφ Θεσ 1641/1999 Αρμ 53/1193, Εφ Θεσ 825/1998 ΔΕΕ 4/1239, Εφ Θρ 325/1996 Αρμ 50/1211 Δεληγιάννη Κορνηλάκη σελ 192, Δωρή αρθ 5:14-535 αρθ 10, Σπηλιόπουλο ΕρμΑΚ αρθ 8-10, Φίλιο ΕιδΕν Ι έκδ :1990 σελ 34, Γεωργιάδη οπ). Ως συννομολογημένες ιδιότητες του



Ειρηνοδικείο Χαλαδρίου

Αριθμός απόφασης

38 φύλλο

90/08

πράγματος περαιτέρω νοούνται τα φυσικά γνωρίσματα ή πλεονεκτήματα, αλλά ακόμη και οι πραγματικές, νομικές και οικονομικές δυνατότητες αυτού, οι οποίες, λόγω του είδους και της διάρκειάς τους, επιδρούν κατά την αντίληψη των συναλλαγών στην αξία ή στη χρησιμότητα αυτού, για την ύπαρξη ή την ανυπαρξία των οποίων ο πωλητής διαβεβαίωσε ρητά ή σιωπηρά τον αγοραστή (βλ σχετ ΕΑ 493/1999 Ελληνη 41/188, ΠΠΑ 15362/1981 Ελληνη 23/152, Βαθρακοκοίλη ΕΡΝΟΜΑΚ εκδ 2004 τόμος Γ' ημίτομος Α' σελ 274). Έτσι αν κατά τα παραπάνω ο πωλητής δεν εκπληρώσει την παραπάνω συμβατική του υποχρέωση και το πράγμα κατά το χρόνο της παράδοσής του στον αγοραστή δεν ανταποκρίνεται σε αυτό που συμφώνησαν και εμφανίζει πραγματικά ελαττώματα ή δεν φέρει συνομολογημένες ιδιότητες, ο πωλητής ευθύνεται έναντι του αγοραστή ανεξάρτητα από τυχόν υπαιτιότητά του και ο αγοραστής δικαιούται εναλλακτικά κατ' αρθ 540 του ΑΚ ή 1- να απαιτήσει την διόρθωση ή αντικατάσταση του πράγματος, ή 2- να ζητήσει τη μείωση του τιμήματος και 3- ή να υπαναχωρήσει από την σύμβαση. Περαιτέρω δε σε κάθε περίπτωση κατ' αρθ 543 του ΑΚ αν κατά το χρόνο που ο κίνδυνος μεταβαίνει στον αγοραστή λείπει η συνομολογημένη ιδιότητα του πράγματος ανεξάρτητα, αν αυτό οφείλεται σε υπαιτιότητα του πωλητή ή υπάρχει πραγματικό ελάττωμα, που οφείλεται όμως σε πταίσμα του πωλητή, ο αγοραστής μπορεί αντί των παραπάνω δικαιωμάτων να ζητήσει αποζημίωση για μη εκπλήρωση της συμβάσεως, ενώ κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου σωρευτικά προς τις παραπάνω τρεις πρώτες αξιώσεις (δικαιώματα του αρθ 540 του ΑΚ, αντικατάστασης του πράγματος, μείωσης του τιμήματος ή υπαναχώρησης) ο αγοραστής μπορεί να απαιτήσει και πρόσθετη αποζημίωση για την ζημία, που δεν καλύπτεται από την άσκηση κάποιου από τα παραπάνω δικαιώματα. Το δικαίωμα επιλογής των παραπάνω δικαιωμάτων ανήκει στον αγοραστή, ενώ ως προς την άσκησή τους οι τέσσερις αυτές αξιώσεις τελούν μεταξύ τους σε



σχέση εκλειπτικής ή διαζευκτικής συρροής. Κατά τις νέες ρυθμίσεις δηλ σε αντίθεση με το προγενέστερο δίκαιο περί εγγυητικής ευθύνης (βλ. Ζέπου Ενοχικών Β σελ 79, 95, ΕρμΑΚ Εισ 534-562 αρ 31, 34, 35) στο νέο δίκαιο της πώλησης η κατά παράβαση της σύμβασης πώλησης παράδοση πράγματος με την ύπαρξη ουσιωδών ελαττωμάτων και ελλείψεων κατ αρθ 540 και 543 του ΑΚ αποτελεί ειδικότερη μορφή μη εκπληρώσιμης της ενοχής παράλληλα με την υπερημερία και την αδυναμία παροχής, που ρυθμίζονται στις διατάξεις του γενικού μέρους του ενοχικού δικαίου. Από τα παραπάνω δικαιώματα που προβλέπονται στο αρθ 540 του ΑΚ δικαίωμα της υπαναχώρησης είναι διαπλαστικό δικαίωμα και η άσκησή του εξαφανίζει (ανατρέπει αναδρομικά) την σύμβαση της πώλησης. Αίρεται έτσι η αιτία των περιουσιακών μετακινήσεων και γεννώνται εκατέρωθεν αξιώσεις για αμοιβαία επιστροφή των παροχών κατά τις διατάξεις για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό. Έτσι κατ αρθ 547 και 389 παρ 2 του ΑΚ ο αγοραστής υποχρεούται να αποδώσει το πράγμα και ο πωλητής υποχρεούται να επιστρέψει στον αγοραστή το τίμημα εντόκως από της καταβολής, τα έξοδα της πώλησης και ότι ο αγοραστής δαπάνησε για το πράγμα εντόκως από τότε που πραγματοποίησε κατ αρθ 301 του ΑΚ. Η επιδιωκόμενη περαιτέρω με το δικαίωμα υπαναχώρησης συνέπεια επέρχεται κατά την ορθότερη και κρατούσα άποψη με την περιέλευση στον αγοραστή της μονομερούς, άτυπης, ανεπίδεκτης αίρεσης και απευθυντέας προς τον πωλητή σχετικής δήλωσης του αγοραστή, η οποία μπορεί να είναι εξώδικη (βλ σχετ ΑΠ 160/1994 ΝοΒ 43/42, ΕφΑθ 108/1998 ΕΛΔ 39/1682, ΕφΠατ 1153/1991 ΝοΒ 40/300) η να εμπεριέχεται για πρώτη φορά σε αγωγή, χωρίς να χρειάζεται να οριστικοποιηθεί η κρίση περί της συνδρομής των προϋποθέσεων άσκησής της με δικαστική (διαπλαστική) απόφαση. Έτσι ακόμη και όταν το δικαίωμα της υπαναχώρησης ασκείται για πρώτη φορά με αγωγή, η τελευταία και η σχετική απόφαση, που

Ειρηκοδικείο Χαλαγγαρίου

Αριθμός επιστάσεως

48 φύλλα

70/08

εκδίδεται, έχει κατά την ορθότερη άποψη, που συμερίζεται και το παρόν Δικαστήριο, αναγνωριστικό χαρακτήρα (ΕφΑθ 10616/1996 Αρμ.51/1451, Δεληγιάννη Κορνηλάκη σελ 222-223, Σταθόπουλο ΝοΒ 29/9). Τέλος στη σχετική αγωγή μπορεί να σωρευθεί και κατανηφιστικό αίτημα κατ αρθ 218 του ΚΠολΔ για απόδοση του τιμήματος.

Με την κρινομένη του αγωγή ο ενάγων ασκεί το δικαίωμα υπαναχώρησης από πώληση για το λόγο ότι η περιγραφόμενη στην αγωγή πωληθείσα φωτογραφική μηχανή, που αγόρασε από την εναγομένη μετά από πάροιο περίπου 18 μηνών από την αγορά της παρουσίασε την βλάβη, που περιγράφει στην αγωγή εξαιτίας της οποίας εμποδίζεται η λήψη φωτογραφιών. Ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η βλάβη οφείλεται σε πραγματικό ελάττωμα, που σε λανθάνουσα κατάσταση προυπήρχε του χρόνου της σύναψης της σύμβασης και ότι η φωτογραφική μηχανή ως πωληθέν πράγμα δεν ανταποκρίνεται στην σύμβαση κυρίως, ως εκτιμώνται οι ειδικότεροι ισχυρισμοί του, γιατί δεν είχε την ποιότητα και απόδοση, που προσδοκούσε. Αιτείται δε να υποχρεωθεί η εναγομένη να του καταβάλει το ποσό των 334 ευρώ, που κατέβαλλε ως τίμημα, εντόκως υπό της επιδόσεως της αγωγής και να καταδικασθεί στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αγωγή, για την συζήτηση της οποίας έχει καταβληθεί το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου με τα ανάλογα ποσοστά υπέρ τρίτων με υπ αρθμ 162.541..... γραμμάτιο, αρμοδίως εισάγεται να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά τις διατάξεις των αρθ 7, 9, 11, 14 παρ 1α, 22, 33 του ΚΠολΔ ΚΠολΔ κατά τις αποκλίσεις των αρθ 466 ως 472 του ΚΠολΔ περί μικροδιαφορών και είναι νόμιμη κατά τα εκτεθέντα και στην αρχή της παρούσας στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 297, 346, 513, 534, 535, 540, 904, 912 παρ 2 του ΑΚ και 176 του ΚΠολΔ και πρέπει να διερευνηθεί περαιτέρω στην ουσία της.



Η παραπάνω εναγομένη- προσεπικαλούσα- ενάγουσα με το παραπάνω δικόγραφο προσεπίκλησης που αναφέρεται στα εισαγωγικά της παρούσας ισχυρίζομενη, ότι η παραπάνω φωτογραφική μηχανή πωλήθηκε ευσκευασμένη, ως της παραδόθηκε από την κατά της καθ' ης η προσεπίκληση- προσεπικαλούμενη- εναγομένη εταιρεία, από την οποία την είχε αγοράσει, αρμοδίως νομότυπα και εμπρόθεσμα κατ' αρθ 31, 88 και 89 του ΚΠολΔ (προσεπίκληση δικονομικού εγγυητή) γνωστοποίησε σε αυτή την άσκηση της παραπάνω αγωγής και απηύθυνε πρόσκληση προς αυτή να παρέμβει στην εκκρεμή δίκη προς υποστήριξή της, σωρευόντως συγχρόνως στο σχετικό δικόγραφο και παρεμπίπτουσα αγωγή με αίτημα να υποχρεωθεί η προσεπικαλούμενη εταιρεία να καταβάλλει σε αυτή το ποσό, που τυχόν επιδικασθεί και αυτή υποχρεωθεί να καταβάλει στον παραπάνω ενάγοντά. Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως κατά την παραπάνω δικάσιμο η προσεπικαλούμενη εταιρεία δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου νομότυπα και εμπρόθεσμα κατ' αρθ 80, 81 και 231 του ΚΠολΔ με προφορική δήλωση, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και έχει συμπεριλάβει και τις προτάσεις της, άσκησε πρόσθετη παρέμβαση υπέρ αυτής (εναγομένης- προσεπικαλούσας. Περαιτέρω δε η σωρευομένη στο παραπάνω δικόγραφο παρεμπίπτουσα αγωγή, για την οποία καταβλήθηκε το ανάλογο δικαστικό ένημο με το υπ' αρθ. 16.75 Σ.Δ. γραμμάτιο αρμοδίως εισάγεται να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά τις διατάξεις των αρθ 7, 9, 11, 14 παρ 1α, 22 και 285, του ΚΠολΔ κατά την διαδικασία των μικροδιαφορών και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 297, 346, 513, 534, 535, 540, 904, 912 παρ 2 του ΑΚ και 176 του ΚΠολΔ, η οποία ωστόσο θα διερευνηθεί στην ουσία της, εφόσον γίνει παραδοχή της κύριας αγωγής; (βλ σχετικά για την δυνατότητα και την νομιμότητα σώρευσης παρεμπίπτουσας αγωγής στο δικόγραφο της προσεπίκλησης ΑΠ690/1985 ΕΕΝ 53/247, ΕΑ 2873/1981 Αρμ 36/301, ΕΑ 1943/1980 ΝοΒ. 28/857,

Ειρηνοδικείο Χαλανδρίου

Αριθμός απόφασης
& φύλλο

70/08

Βαθρακοκοίλη αρθ 88 σελ 598 επ αρθμ 9, 11 και 22, Κρητικό Αποζημίωση από τροχαία ατυχήματα 1992 αρθμ 2476 σελ 819).

Επί της ουσίας ο εναγομένη στην κύρια αγωγή και η παρεμβαίνουσα εταιρεία, προβάλλοντας τους ίδιους σχεδόν ισχυρισμούς αρνήθηκαν την κύρια αγωγή, ενώ η πρώτη (εναγομένη στην κύρια αγωγή πρόβαλλε περαιτέρω ένσταση καταχρηστικής ασκήσεως της αγωγής, καθώς η βλάβη εμφανίσθηκε μετά από παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος από την πώληση και καταχρηστικής ασκήσεως του δικαιώματος της υπαναχώρησης αντί αυτού της μείωσης του τιμήματος. Η δεύτερη δε ως εναγομένη με την παρεμπόπτουσα αγωγή δεν αρνήθηκε την ασκήσιμα εναντίον της αυτή αγωγή, καθώς δεν αντέκρουσε καν επί της ουσίας αυτή.

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων, που εξετάσθηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και την χωρίς όρκο εξέταση του ενάγοντος στην κύρια αγωγή, που περιλαμβάνονται στα σχετικά πρακτικά της δίκης και εκτιμούνται ανάλογα με το βαθμό γνώσης και αξιοπιστίας, από τα έγγραφα, που οι διάδικοι προσκομίζουν, μερικά από τα οποία μνημονεύονται παρακάτω στο σκεπτικό της παρούσας, χωρίς ωστόσο να έχει παραλειφθεί κανένα από την ουσιαστική εκτίμηση της διαφοράς, τις ομολογίες, που συνάγονται από τους ισχυρισμούς αυτών, αποδείχθηκε ότι στις 13-12-2004 ο ενάγων στην κύρια αγωγή αγόρασε από την εναγομένη μία φωτογραφική μηχανή μάρκας Hewlett Packard, μοντέλο HP PHOTOSMART 945 128 MB (Q2205A) αντί συνολικού τιμήματος περιλαμβανομένου του ΦΠΑ 334 ευρώ (283,05 ευρώ αξία συν ΦΠΑ), το οποίο καταβλήθηκε κατά την πώληση. Στις 3-7-2006 η φωτογραφική μηχανή παρουσίασε βλάβη, εξαιτίας της οποίας εμποδίζεται η λήψη φωτογραφιών, καθώς, ενώ είναι δυνατή η πλοήγηση στο μενού όσο αφορά τις ληφθείσες μέχρι τότε φωτογραφίες, δεν εμφανίζεται καθόλου εικόνα στο οπτικό σκόπευτρο και στη οθόνη της. Την βλάβη αυτή ο



ενάγων στην κύρια αγωγή γνωστοποίησε αμέσως στην εναγομένη πωλήτρια εταιρεία και μετά από υπόδειξη της τελευταίας και στην προσεπικαλούμενη παρεμβαίνουσα κατασκευάστρια εταιρεία, οι οποίες αρνήθηκαν την επιδιόρθωση. Από την μεριά του ενάγοντα- αγοραστή, ο οποίος είναι γνώστης των ηλεκτρονικών, καθότι είναι ερευνητής πληροφορικής, προέκυψε προσεκτική και επιμελής χρήση της φωτογραφικής μηχανής και κατά την κρίση του Δικαστηρίου η μερική αυτή βλάβη της μηχανής, να μην εμφανίζει δηλ εικόνα στο σκόπευτρο και στην οθόνη με αποτέλεσμα να εμποδίζεται η λήψη νέων φωτογραφιών, οφείλεται σε ελαττωματική κατασκευή της συγκεκριμένης μηχανής ως προϊόντος, που προυπήρχε σε λανθάνουσα μορφή πριν την πώλησή της στον ενάγοντα. Κατά τα παραπάνω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά αναμφίβολα κατά την κρίση του Δικαστηρίου η πωληθείσα φωτογραφική μηχανή δεν ανταποκρίνεται στην σύμβαση, καθώς αυτή δεν είχε την αναμενόμενη κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας διάρκεια απόδοσης (διάρκεια ζωής), που ο ενάγων ως αγοραστής ευλόγως προσδοκώσε και την οποία κατά κανόνα έχουν ομοειδή πράγματα της ίδιας κατηγορίας, ήτοι δηλ άλλες ψηφιακές φωτογραφικές μηχανές της ίδιας κατασκευάστριας εταιρείας ή άλλων κατασκευαστών, είναι προφανές δε ότι αν ο αγοραστής γνώριζε ως πιθανό χρόνο διάρκειας ζωής και χρησιμοποίησης αυτής το χρονικό διάστημα των 18 μηνών από την αγορά δεν θα προέβαινε στην αγορά της συγκεκριμένης φωτογραφικής μηχανής. Σημειώνεται ότι η πωληθείσα φωτογραφική μηχανή, παρότι ως προϊόν θεωρείται τελευταίας τεχνολογίας ή τεχνολογίας αιχμής (και σε μικρό χρονικό διάστημα από την κυκλοφορία τους θεωρούνται ξεπερασμένα) παρέμεινε, ως τέτοιο σύγχρονο από τεχνολογική άποψη, όταν παρουσίασε την βλάβη. Πρέπει συνεπώς να γίνει δεκτό, ότι ο ενάγων νόμιμα με την κρινόμενη αγωγή του άσκησε το δικαίωμα υπαναχώρησης από την επίδικη πώληση. Σημειώνεται ότι αναπόδεικτος

Ειρηνοδίκη Χαλανδρίου

Αριθμός αποφάσεως

6^η φύλλο

40/08

παρέμεινε ο ισχυρισμός της εναγομένης στην κύρια αγωγή περί καταχρηστικής ασκήσεως της αγωγής και του δικαιώματος για υπαναχώρηση, καθώς δεν προέκυψαν πραγματικά περιστατικά ικανά να οδηγήσουν σε κρίση ότι η άσκηση του δικαιώματος του ενάγοντος υπερβαίνει τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και ο κοινωνικοοικονομικός σκοπός του δικαιώματος, αφού ο ενάγων μετά την εμφάνιση της βλάβης μέσα στο χρόνο που κατ'αρθ 555 του ΑΚ δεν έχουν παραγραφεί οι αξιώσεις του, άσκησε μία από τις αξιώσεις που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθ 540 του ΑΚ. Αποδείχθηκε περαιτέρω ότι η πωλήτρια εναγομένη στην κύρια αγωγή παρέδωσε συσκευασμένη στον ενάγοντα την πωληθείσα φωτογραφική μηχανή και ότι το πραγματικό ελάττωμα, που εμφανίσθηκε στην συγκεκριμένη φωτογραφική μηχανή οφείλεται σε κατασκευαστικό λάθος για το οποίο ευθύνεται η παραγωγός προσεπικαλούμενη, προσθέτως παρεμβαίνουσα και εναγομένη με την παρεμπιπτούσα αγωγή εταιρεία. Πρέπει συνεπώς να γίνει δεκτή η κύρια αγωγή ως βάσιμη στην ουσία της και να υποχρεωθεί η εναγομένη σε αυτή πωλήτρια εταιρεία να καταβάλλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των 334 ευρώ, εντόκως από της επιδόσεως της κρινόμενης αγωγής, καθώς το δικαίωμα της υπαναχώρησης ασκήθηκε με την κρινόμενη αγωγή και δεν είχε προηγηθεί εξωδίκως και από της ασκήσεως του σχετικού δικαιώματος γεννιέται η υποχρέωση επιστροφής του ποσού του τιμήματος και να καταδικασθεί η τελευταία ως εναγομένη στην καταβολή μέρους της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντος στην κύρια αγωγή κατ'αρθ 176 του ΚΠολΔ. Να γίνει δεκτή επίσης η παρεμπιπτούσα κατά της προσεπικαλούμενης- προσθέτως παρεμβαίνουσας- εναγομένης αγωγή και να καταδικασθεί η τελευταία να καταβάλλει στην ενάγουσα πωλήτρια υπό τον όρο της πρότερης καταβολής από την τελευταία το παραπάνω ποσό κεφαλαίου των 334 ευρώ συν τους νόμιμους τόκους του και νόμιμα έξοδα, ήτοι το σύνολο του ποσού που τυχόν καταβληθεί από

την τελευταία στον ενάγοντα αγοραστή, εντόκως από της επομένης της καταβολής και να καταδικασθεί η τελευταία ως εναγόμενη στην καταβολή μέρους της δικαστικής δαπάνης της ενάγουσας πωλήτριας στην παρεμπιπτούσα αγωγή κατ' αριθ 176 του ΚΠολΔ. Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται ούτε μπορεί να κηρυχθεί η απόφαση αυτή προσωρινά εκτελεστή, αφού εκδόθηκε κατ' αντιμωλία και κατ' αριθ 512 του ΚΠολΔ από την έκτίοσή της είναι ανέκκλητη και συνεπώς εκτελεστή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων

Συνεκδικάζει τα παραπάνω δικόγραφα

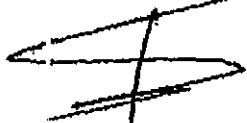
Δέχεται ως νόμιμη και εμπρόθεσμη την ασκηθείσα υπέρ της εναγομένης εταιρείας με την επωνυμία επωνυμία «E-SHOP GR Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίου και Παροχής Υπηρεσιών Διαδικτύου» στην κύρια αγωγή πρόσθετη παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «Hewlett Packard Hellas ΕΠΕ»

Διχεται την κύρια αγωγή του ενάγοντος Πετάρη Γεωργίου

Υποχρεώνει την εναγομένη σε αυτή εναγομένη εταιρεία με την επωνυμία επωνυμία «E-SHOP GR Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορίου και Παροχής Υπηρεσιών Διαδικτύου» να καταβάλλει στον ενάγοντα στον παραπάνω ενάγοντα στην αγωγή αυτή το ποσό των τριακοσίων τριάντα τεσσάρων (334) ευρώ, εντόκως από της επιδόσεως της αγωγής μέχρι την εξόφληση.

Επιβάλλει σε βάρος της εναγόμενης στην αγωγή αυτή τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος, τα οποία ορίζει σε οδόντα (80) ευρώ.

Επιβάλλει σε βάρος της παραπάνω προσθέτως παρεμβαίνουσας και υπέρ του παραπάνω ενάγοντος τα δικαστικά έξοδα του τελευταίου για την απόκριση αυτής, τα οποία ορίζει σε τριάντα (30) ευρώ.



Ειρηνοδίκη Χαλανδρίου

Αριθμός αποφάσεως

7 φύλλο

90/08

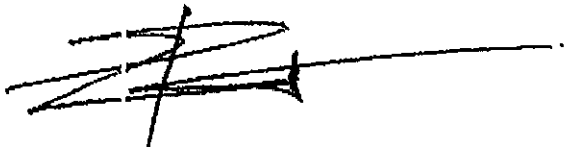
Δέχεται την αγωγή της ενάγουσας πωλήτριας εταιρείας με την επωνυμία εταιρεία με την επωνυμία επωνυμία «E-SHOP GR Ανώνυμη Εταιρεία Έμπορίου και Παροχής Υπηρεσιών Διαδικτύου» κατά της εναγομένης παραγωγού εταιρείας με την επωνυμία «Hewlett Packard Hellas ΕΠΕ»

Υπεχρεώνει την παραπάνω εναγομένη υπό το όρο της πρότερης καταβολής από την πωλήτρια-ενάγουσα στην αγωγή αυτή να καταβάλλει σε αυτή το παραπάνω ποσό κεφαλαίου των τριακοσίων τριάντα τεσσάρων (334) ευρώ συν τους τόκους αυτού και των εξόδων, ήτοι το σύνολο των ποσών που τυχόν καταβληθεί από αυτή στον ενάγοντα της πρώτης αγωγής Γεώργιο Πετάση, εντόκως από της επομένης της καταβολής.

Επιβάλλει σε βάρος της εναγομένης στην αγωγή αυτή τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, τα οποία ορίζει σε οδόντα (80) ευρώ

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στο Χαλάνδρι στις ...9...6...08

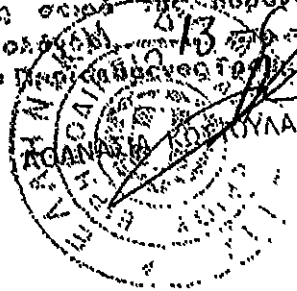
Ο Ειρηνοδίκης



Ο Γραμματέας



© Ε Λ Φ Η Κ Ε
Για την νόμιμη σήμανση
και την έκδοσή του κατά
τη σειρά της προτεραιότητας
Χαλάνδρι 13/6/08
Ο Πρωτοδικάρχης Γεώργιος Πετάσης



Ακρίβες αντίγραφο
Χαλάνδρι 13/6/08



ΥΠΟΥΧΙΟΝ
2103643690

Τηλ. ΕΠΙΧΟΙΝΩΝΙΩΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ .L.M. Α.Μ. 21996
ΚΛΕΙΣΘΕΝΟΥΣ 15, ΑΘΗΝΑ 105 52
ΤΗΛ.: 210 3240766, 3241107
ΑΦΜ: 07258147 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ

6977263973

Τηλ. Λογιστηρίου e-shop

Αρμόδιοι για πληρωμή.

Βάσω Δραυάκη 210 8178730

Γρηγόριος Ρίγας

210 8178758

Απλάς ενημερώστε με μότε να μείνω

με λάτεις σας να πληρωθεί για να ενημερωσω
σπευδώς την ΗΡ.

Γαί ευχαριστώ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ .L.M. Α.Μ. 21996
ΚΛΕΙΣΘΕΝΟΥΣ 15, ΑΘΗΝΑ 105 52
ΤΗΛ. 210 3240766, 3241107
ΑΦΜ: 07258147 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ

